

**LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ**

IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS
RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2015 M. VASARIO 11 D. NUTARIMO NR. 148 „DĖL
VALSTYBĖS NEKILNOJAMOJO TURTO CENTRALIZUOTO VALDYMO
ĮGYVENDINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTO (TOLIAU – PROJEKTAS)
(TAP NR. 20-629(2), TAIS NR. 20-1332(3))**

2020-06-01 Nr.NV-1487

Vilnius

Įvertinę patikslinto, atsižvelgiant į Teisės grupės 2020 m. balandžio 30 d. išvadoje Nr. NV-1211 pateiktas pastabas ir pasiūlymus, Projekto atitiktį įstatymams, Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas:

1. Atkreipiame dėmesį, kad Lietuvos Respublikos valstybės ir savivaldybių turto valdymo, naudojimo ir disponavimo juo įstatymo (toliau – Įstatymas) 19 straipsnio 8 dalies 1 punkte yra nustatyta, jog atnaujinimo projekte *turi būti* įvertinti centralizuotai valdomo administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto *atnaujinimo ir jo finansavimo būdai, atlikta šio turto atnaujinimo kaštų ir naudos analizė*, nurodytas pasirinktas turto atnaujinimo būdas (būdai). Atsižvelgdami į tai, manome, kad Projektu nauja redakcija dėstomu nutarimu tvirtinamo Valstybės nekilnojamojo turto centralizuoto valdymo, naudojimo, disponavimo juo ir centralizuotai valdomo administracinės paskirties valstybės nekilnojamojo turto atnaujinimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 47 punktas neatitiktų minėtų reikalavimų.

2. Aprašo 50 punkto antras sakinytis tikslintinas atsižvelgiant į Įstatymo 19 straipsnio 8 dalies nuostatas.

3. Atkreipiame dėmesį, kad Aprašo 31.2.1 papunkčio nuostata, jog Finansų ministerija nustato vykdomoms veikloms priskiriamas sąnaudas ir sąnaudas, nuo kurių neskaičiuojamas šiame papunktyje nurodytas 7 procentų dydžio pelnas, neturi įstatyminio pagrindo. Analogiška pastaba taikytina Aprašo 41 punktui.

Teisės grupės vyriausiasis patarėjas

Deividas Kriauciūnas